

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора Олешко Владимира Фёдоровича о диссертации Гордеевой Марии Михайловны «Особенности современных интеллектуальных журналов: проблематика и типология», представленной к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 «Журналистика» (филологические науки)

В современном обществе активно обсуждается тема преимущества в цифровую эпоху текстов, транслируемых радио, телевидением и сетевыми массмедиа, перед теми, что представлены в традиционной бумажной форме. Нередко даже звучат утверждения, что к середине 30-х годов нашего столетия печатные газеты и журналы вообще исчезнут с медийной карты мира. На первый взгляд данные утверждения вполне доказательны. Ведь действительно, использование новых информационных технологий даёт возможность не только ускорить, но и значительно удешевить коммуникационные процессы. К тому же цифровизация и мультимедийность как тенденции развития современной журналистики характеризуют преимущества даже не традиционных СМИ и информационных агентств, а таких интернет-ресурсов, как «живые журналы» и социальные сети. Ведь при их посредстве очевидцы событий в режиме реального времени имеют возможность рассказывать о тех или иных фактах действительности или выявленных ими характерных явлениях.

Но можно ли все проблемы трансляции и интериоризации прагматически востребуемой человеку информации сводить даже в этих условиях только к технологиям? Новейшая практика свидетельствует, что дискуссии о печатных массмедиа – это только часть актуальной проблематики осмысления перманентных социальных и технологических трансформаций общества в целом или отдельных его социумов, аудиторных групп медиа. В частности, это касается роли качественных СМИ в социализации человека и смыслотворчества текстов как веками складывавшегося процесса диалоговых отношений журналиста и его читателей. Ведь ценность чтения, по мнению многих великих мыслителей, никогда не заключалась только в способе получения знаний или проведения досуга. Недаром классики – Лев Толстой, Максим Горький, Валентин Распутин – неоднократно высказывали по этому поводу свои суждения, суть которых можно свести к не теряющей актуальности интенции: «Люди перестают мыслить, когда прекращают читать».

В связи с вышесказанным, предельно актуальным для современной теории и практики журналистики является диссертационное исследование Марии Михайловны Гордеевой «Особенности современных интеллектуальных журналов: проблематика и типология». Его автор совершенно справедливо отмечает, что «русский интеллектуальный журнал – одно из наиболее знаковых явлений отечественной журналистики», а современные российские интеллектуальные журналы даже в условиях перманентных социальных и технологических трансформаций «активно развиваются, приобретают новые формы

и качественные характеристики, превращаясь из статичного и мало интересного молодому читателю явления в принципиально новый синтетический продукт, формирующийся на стыке нескольких типов журнальных изданий» (с. 3 диссертации).

Надо сказать, что сегодня интеллектуальное развитие личности даже исследователи нередко обуславливают лишь сферой образования (*Резцова В.В.* Интеллектуальное развитие личности в современном инновационном обществе: опыт государств Евросоюза // Мир науки. 2016. Т. 4. № 4. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/27PDMN416.pdf>). Самообразование же как таковое при этом чаще всего связывают с ярко визуализированными мультимедийными Интернет-текстами и гораздо реже – с книгами и журналами как носителями культурных кодов развития (*Калинина А.И.* Сущность понятия «самообразование» // Вестник МГУ. Сер. 20 «Педагогическое образование». 2013. №. 3. С. 99-107). Парадоксально, но многообразие журнальных текстов, представленных в большинстве своем, наряду с печатной версией, и в открытом доступе на сайтах изданий, рассматривается как малоэффективный для воспитания и очень редко востребуемый пользователями ресурс. Вместе с тем, в новейших исследованиях обращение именно к текстам интеллектуального содержания выделяется как одна из основополагающих подсистем отечественной культуры, формирующих гармонично развитую личность XXI века (*Гудова М.Ю.* Коммуникационные тренды в условиях культурно-цивилизационной революции / М.Ю. Гудова, Е.В. Рубцова. Известия Урал. федерал. ун-та. Сер. 1 «Проблемы образования, науки и культуры». 2018. № 24/3. С. 172–176). Это доказывается и тем, что реализуемые при этом такие функции, как передача, сохранение и интерпретация социокультурной информации характеризует интеллектуальное чтение как социокультурную коммуникативную систему. Отдельный очень важный параметр, который определяет важность книжного и журнального чтения как двусоставной – индивидуальной и одновременно социальной деятельности – связан с ее прямым участием в формировании и развитии коммуникативно-культурной памяти общества в новых социокультурных параметрах, именованных Г.М. Максюзном эпохой постпрамотности.

М.М. Гордеева, выделив в качестве **объекта исследования** современные интеллектуальные журналы новой России (с 1991 г.), а **предмета** – особенности современных интеллектуальных журналов, их проблематику и типологию, поставила перед собой, как мы смогли убедиться, достаточно трудную задачу научно-практического содержания – не просто зафиксировать факторы, способствовавшие системному обновлению журналов данной типологической группы, но и спрогнозировать их приоритетное развитие даже в условиях повсеместной массмедийной конкуренции. **Научная новизна** данной диссертации нашла отражение прежде всего в обосновании автором типоформирующих признаков современного интеллектуального журнала и его дифференциации на подгруппы; выявлении специфики «классических» журналов и введении в научный оборот понятия «новый интеллектуальный журнал», обосновании его особенностей, проблемно-тематического поля, специфики трансляции контента в том числе и в новых технологических условиях развития журналистики. Особо отметим и проведенный диссертантом анализ целевой аудитории интеллектуальных изданий,

что позволило получить эксклюзивный эмпирический материал, который, насколько нам известно, до сих пор, если и анализировался, то прежде всего с точки зрения маркетинговой проблематики (см., к примеру: *Маевская А.Ю.* Глянцевый журнал в условиях глобализации массмедиа. Автореф. дисс...канд. филол.н. Спец. 10.01.10 – Журналистика. СПбГУ, 2015).

Выявление тенденций, наметившихся в развитии журналистики в целом и анализ особенностей создания и трансляции контента современных интеллектуальных журналов, в частности, определяют основные направления диссертационной работы М.М. Гордеевой. Причём, соискатель, на наш взгляд, всем ходом своего исследования убедительно доказывает, что данная проблематика является значимой не только для понимания трансформаций в медийной сфере, но и для учета и принятия изменений ряда исследовательских парадигм как в обновляющейся теории журналистики, так и в филологической науке. Ведь массовая информация является той формой, в рамках которой происходит актуализация многообразия языковых средств медийного дискурса в лексико-семантическом и в сугубо прагматическом аспектах.

Творческая деятельность журналистов современных журнальных изданий представлена в тексте диссертации как достаточно сложный объект, требующий анализа по многим основаниям. Что повлекло за собой прежде всего использование системного подхода как базового для методологии исследования, а также сравнительно-типологического метода. И если теоретические методы выполнены с опорой на традиционную методологию, то в основу используемых соискателем эмпирических методов были положены прежде всего те из них, которые требовали от молодого ученого научной эрудиции, хорошего знания методик прикладной социологии, организаторского и коммуникативного таланта в общении с респондентами, а также, что немаловажно, добросовестности при анализе полученной информации. Речь идет о том, что М.М. Гордеева в данном случае активно использовала, так сказать, «триединый» (комплексный) подход: профессиональный анализ конкретных текстов, содержательный анализ фокусированного интервью издателя и журналиста, а также анкетный опрос респондентов. В итоге очень аргументированно, как нам представляется, анализировалось состояние способов авторского творчества в интеллектуальных журналах, а в целом в контексте осмысления данного контента и результатов опроса давался своего рода «срез» представлений о том, кто такой современный «читатель-интеллектуал» и как в современных условиях можно с ним эффективно взаимодействовать.

Диссертационная работа очень логично выстроена, а автор последовательна в своих выводах. Так рассмотрение в первой главе **«Современные журнальные издания: типология, функциональное назначение»** существующих в теории журналистики подходов к изучению феномена деятельности, предпосылки междисциплинарных разработок понятия «типологические признаки современных журнальных изданий» (с. 15-24) привели соискателя к системному осмыслению данной проблематики на базе актуальных источников с учетом обновления классической схемы типологизации СМИ, предложенной еще в конце прошлого века.

Безусловным достоинством проведенной при этом исследовательской работы можно считать то, что диссертант как бы «накладывает» известные типологические матрицы, разработанные представителями разных журналистских школ, на современный журнальный реестр, и тем самым выявляет существенные доминанты для последующего анализа процесса развития данного типа прессы. Это, в свою очередь, позволило автору исследования обнаружить и тот факт, что ни в одной из рассмотренных типологических моделей нет звена «интеллектуальный журнал» (была лишь единожды предложена классификация, включающая интеллектуальные издания как тип в группу культурологических).

Диссертант доказательно отстаивает позицию очевидной необходимости в определении интеллектуального журнала как типа издания. Более того, красной линией через текст диссертации проходит тезис о том, что «интеллектуальный журнал, фактически начавший свое возрождение в 1990-е гг. как издание, транслирующее синтез принципов классического "голдого" литературного, общественно-политического, научного, гуманитарного, культурологического журнала, сумел не просто сохранить принципиальную позицию просветительского издания, но и трансформироваться в несколько подгрупп, каждая из которых обладает собственным набором специфических характеристик» (с. 127). «В параграфе 1.2. **«Место интеллектуальных журналов в современной типологии»**, основываясь на разработанной классификационной схеме, и на базе проанализированных работ современных исследователей, автор в итоге к основным признакам интеллектуального журнала относит «целевое назначение, междисциплинарность, многозадачность проблематики (широта охвата), ориентир на особую читательскую аудиторию (как ключевой фактор)» (с. 33).

В третьем параграфе первой главы **«Характеристика и функциональное назначение современного интеллектуального журнала»** центральным для исследователя является выделение и описание механизмов, при посредстве которых реализуются различные функциональные схемы. Возможно даже излишне подробно представлены при этом концептуальные описания, изложенные в работах различных авторов. Существенным же видится вывод Марии Михайловны о существовании на российском печатном рынке интеллектуальных журналов нового поколения, которые, помимо когнитивной, контактной и культуроформирующей функции, реализуют также и развлекательную, досуговую функцию. Впрочем, не только это, как свидетельствует диссертант, не позволяет «вписать» современные интеллектуальные журналы в традиционные функциональные схемы. При системном анализе ей удалось обнаружить, что в той или иной степени каждая из ранее включенных в них функций выполняется современными журналами, но несколько иным образом. Обнаруженная взаимосвязь некоторых функций позволила диссертанту не только понять специфику современного интеллектуального издания, но и утверждать, что сегодня как тип «журнал

обладает более широким функциональным назначением» (с. 45), и что это дает возможность рассматривать его как отдельный тип издания, обладающий всеми необходимыми типоформирующими признаками, а также рядом несвойственных для такого рода изданий функций. «Все это, - по мнению соискателя, - дает возможность обнаружить предпосылки формирования в классе интеллектуальных журналов нескольких подгрупп, вывести и обозначить новый интеллектуальный журнал как тип издания» (с. 45).

Автор, безусловно, актуализировала диссертационную работу и тем, что филологический аспект исследования в ней системно сопряжен с социологическими (прежде всего аудиторными) составляющими описания процесса творческой деятельности журналистов интеллектуальных журналов и их взаимодействия с представителями реальной и потенциальной аудитории. В данном контексте, значимость представленной диссертации определяется в первую очередь уровнем обобщения и систематизации полученного в ходе проведенной работы материала.

Так во второй главе, озаглавленной **«Классификация современных интеллектуальных изданий»**, в качестве ключевого фактора определения издания как интеллектуального названа «целевая аудитория – новый российский интеллект» (с. 71). Вместе с тем, рассмотренные соискателем схемы классификации изданий по характеру аудитории не позволили отнести издание для интеллектуалов к какой-то одной только конкретной группе. Проблема размытости понятия «интеллект», «интеллектуальный», обозначенная автором ранее в первой главе, предопределила практикоориентированную задачу описания образа современного представителя интеллектуальной среды. Ее решение было реализовано соискателем при посредстве смысловых и фактологических доминант, изложенных в интервью представителей редакции одного из наиболее авторитетных российских интеллектуальных изданий – журнала «Неприкосновенный запас» (с. 48-56). Анализируя признаки второго типоформирующего признака интеллектуального журнала – специфику проблематики транслируемого контента, диссертант акцентирует внимание на том, что у каждого издания должно быть не просто свое «лицо», что «позволяет говорить о существовании разных типов интеллектуальных изданий» (с. 72), но значимым фактором является и то, что в условиях технологических трансформаций медиасреды меняются и формы/форматы существования изданий. Поскольку Интернет создал все условия для развития информационных площадок, логичным было обращение диссертанта к аспекту эффективности использования возможностей глобальной Сети журналистами и этой группы СМИ. Очевидный факт: из проанализированных ей журналов лишь один имел свои аккаунты в социальных сетях. Была выдвинута авторская гипотеза, что объясняется это, прежде всего, тем, что «концепция материалов социальных сетей и условия существования в этом пространстве противоречат многим принципам классического интеллектуального журнала» (с. 73). В связи с чем, во втором

параграфе второй главы соискатель выводит две подгруппы интеллектуальных журналов – классический и новый интеллектуальный журнал, системно описывая каждый из них (с. 58-71). Диссертант далее представляет достаточно полную характеристику нового интеллектуального журнала как издания синтетического типа, сочетающего в себе признаки и характеристики классического толстого журнала, и, одновременно, черты популярного массового издания. Закономерно, что при этом в качестве объекта исследования выбран журнал «Esquire», весьма знаковое для современной российской медиане практики издание. Заметим, что под этим углом исследовательского анализа журнал системно рассматривается впервые. Именно на его примере М.М. Гордеева смогла аргументированно изложить свое видение «нового интеллектуального журнала». В контексте поставленных во введении задач это популярное глянцево издание описано в третьей главе **«Новый интеллектуальный журнал: характеристика, проблематика, специфика (на примере журнала "Esquire")»**.

Данное издание проанализировано и описано в качестве «транслятора современного мужского стиля жизни и ценностей цивилизации»; а также как обладающее «широким содержательным полем», что, доказывает соискатель, является «очевидным признаком интеллектуального издания»; вместе с тем, противоречивый во много характер контента свидетельствует, делается вывод, о спорности гендерного предназначения «Esquire», так как «изначально создаваемый для мужской аудитории, в России журнал стал популярным и у женщин» и т.д. (с. 76-101). Идея «человекоцентричности» новых интеллектуальных изданий на примере контента именно этого журнала, по мнению соискателя, может быть представлена в наиболее полном виде. «Журнал все время находится в поиске истинного героя современности, обращаясь и прошлому, и к настоящему, и к будущему. При этом "Esquire" не отказывает в признании уникальности и праве стать объектом для подражания, носителем жизненной философии никому – ни простым людям различных профессий и социального положения, ни крупным историческим персонажам и медийным лицам» (с. 123). Подтверждение этому тезису диссертант находит и анализируя другую актуальную сегодня проблематику, поскольку еще одной чертой, присущей практически в обязательном порядке интеллектуальному изданию нового типа, является интерактивность. В данном контексте очень показательными были выводы автора, сделанные на основе анализа содержания контента, представленного в группе журнала «Esquire» в социальной сети ВКонтакте и в его аккаунте в Instagram.

Особо следует отметить и проблематику изучения целевой аудитории нового интеллектуального журнала, представленную в параграфе 3.4. диссертации **«Характеристика современного интеллектуала как основной аудитории нового интеллектуального журнала – глазами издателей и современников»**. Тип «современный интеллектуал» и его образ, отраженный в современных журналах, как доказывает М.М. Гордеева, «интересен не только с точки зрения основного типоформирующего

признака для данного класса изданий, но и с точки зрения его взаимосвязи с контентом журнала. Говоря о том, что содержание интеллектуального журнала претерпело существенные изменения, мы предполагаем, что это произошло именно под влиянием трансформации образа современного интеллектуала» (с. 125). Безусловно, эти и другие аргументы находят подтверждение в результатах проведенного соискателем прикладного исследования.

В целом же, в диссертационном исследовании М.М. Гордеевой углублен ряд теоретических положений филологии и теории журналистики. Это относится прежде всего к понятиям «интеллектуал», «новый интеллектуальный журнал», «текст», «проблемно-тематическое поле издания», ряду других. Автором на основе анализа теоретических источников и массива эмпирической базы исследования выявлены изменения в способе деятельности журналистов интеллектуальных изданий, а также изменения в методах и технических средствах, которые они сегодня используют. Также в диссертации дано предметно-методологическое объяснение специфики продуктивных моделей деятельности интеллектуальных журналов.

Основные выводы диссертации представляются нетривиальными, достаточно точными и обоснованными. Несомненно, что результаты, полученные М.М. Гордеевой, представляют интерес для развития теории филологии и типологии СМИ, а также могут быть использованы в научно-исследовательской, практической журналистской и в преподавательской деятельности на факультетах и отделениях журналистики.

Вместе с тем, к диссертационному исследованию можно предъявить некоторые замечания.

1. Анализируя в первой главе типологические признаки современных журнальных изданий, и отмечая тот факт, что на данный момент в науке накопился весьма широкий набор концепций деятельности, принадлежащих учёным разного профиля, диссертант довольно подробно и полно описывает существующие подходы к изучению деятельности, делая акцент именно на начальном этапе научной разработки понятия «способ деятельности». Вместе с тем, делая вывод, что сегодня основные типоформирующие признаки журнала – это «целевое назначение, читательская аудитория, тематика и характер информации, специфика контента» (с. 43), нам кажется, М.М. Гордеева оставляет достаточно широкое поле для дискуссий. Соглашаясь в целом с ней, вместе с тем, заметим, что в число данного рода признаков можно отдельно включать и те, что характеризуют собственно технологический аспект трансляции контента (в своих трудах его системно представили исследователи Пермского университета), диалоговые характеристики текстов (школа Уральского федерального университета), коммуникативные маркеры (факультет журналистики Челябинского университета) и ряд других. В плане взаимодополнения актуальной исследовательской проблематикой возникает вопрос: не являются ли важными факторами успешного функционирования современных журналов

не только творческие способности журналистов редакции и системное изучение аудитории, но и стабильное финансовое обеспечение, или наличие спонсора? Если да, то почему этот важнейший аспект оказался неосвещенным в работе?

2. В связи с вышеизложенным, возникает и такой вопрос к автору: полностью ли использован заявленный ей во введении к диссертации «сравнительно-типологический метод» (с. 8)? Как нам кажется, в данном контексте нельзя было, говоря о теоретико-методологических основах диссертационного исследования, не использовать для анализа возможности модельного подхода как способа прогнозирования результативности массмедийной деятельности в целом? К слову, термин «модель журнала» в тексте диссертации представлен, но в несколько иной коннотации.

3. Параграф 3.4. «Характеристика современного интеллектуала как основной аудитории нового интеллектуального журнала – глазами издателей и современников» представляет собой, по сути, исследование в том числе и ментальных характеристик индивидов. Хотя данный текст по-настоящему уникален по представленному материалу, но все же изложенный материал прикладного исследования, на наш взгляд, не дает возможности делать выводы расширительного характера потому, что опрошено все же не слишком большое количество респондентов. Диссертанту, на наш взгляд, было необходимо оговориться, что в силу актуальности для современного российского общества и глобальности выносимой на обсуждение проблематики, было представлено поисковое (разведывательное) исследование, проводимое с целью уточнения проблемы, более корректной постановки задач, выдвижения обоснованных гипотез и т.д.

4. Неизбежная разница в темпах развития практической журналистики и теоретических исследований данной сферы предполагает постоянный поиск неких способов, позволяющих реализовать сугубо прагматический подход к анализу быстро меняющейся медийной практики. Автор в своем исследовании поднимает очень важный и актуальнейший для развития и саморазвития журналистского сообщества вопрос – о том, что должны быть предприняты все усилия для развития интеллектуальных журналов, как мы понимаем, и смыслотворчества. Следовательно, диссертант могла бы еще более доказательно аргументировать данную точку зрения, представив в качестве «универсума» профессиональную культуру журналиста как систему.

Несмотря на высказанные замечания, следует отметить, что данная диссертационная работа является актуальной по содержанию, завершенной, а в целом проведенное автором исследование обладает необходимыми признаками концептуальной повизны и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в нём. Тема диссертации раскрыта с необходимой полнотой и отражена в 15 научных публикациях автора, в том числе 4 статьи опубликованы в изданиях, входящих в список Высшей аттестационной комиссии. Общий объём авторских публикаций по

теме исследования – 3,54 п.л. Основные идеи и результаты диссертационной работы, в частности, выводы, сделанные на основании анализа особенностей современных интеллектуальных журналов, были представлены в качестве докладов на 6 международных и всероссийских конференциях. Материалы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при разработке новой типологической схемы журнальных изданий, определении их функционального назначения, а также в рамках учебных занятий со студентами, обучающимися по направлению «Журналистика».

Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации.

Диссертационное исследование М. М. Гордеевой «Особенности современных интеллектуальных журналов: проблематика и типология» представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, отличается актуальностью, системностью, теоретической ценностью, практической значимостью, научной новизной и значительностью полученных результатов. Диссертация М. М. Гордеевой является научно-квалификационной работой и соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017 г., № 1024) «О порядке присуждения учёных степеней», а Мария Михайловна Гордеева заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. - Журналистика (филологические науки).

Доктор философских наук (23.00.03), кандидат филологических наук (10.01.10), профессор, заведующий кафедрой периодической печати и сетевых изданий департамента «Факультет журналистики» Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»



В. Ф. Оленко

(Адрес: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19)

Телефон: +7 (343) 375-45-07, 375-46-09,

E-mail: rector@urfu.ru)



Согласен на обработку моих персональных данных.

22 апреля 2020 года

